



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на околната среда и водите

Регионална инспекция по околната среда и водите-Стара Загора

## РЕШЕНИЕ

№ СЗ – 61–1- ПР/ 10.09.2018 г.

На основание чл. 60, ал.4 от АПК

**Отказвам** допускане на предварително изпълнение на Решение № СЗ-61-ПР/16.07.2018 г. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС.

В РИОСВ-Стара Загора е постъпило искане от „Брикел” ЕАД, гр. Гълъбово с вх. № КОС-01-1873( 8)/27.08.2018 г., за допускане на предварително изпълнение на Решение № СЗ-61-ПР/16.07.2018 г. за преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС. Към момента Решението се обжалва пред Административен съд Стара Загора.

Видно от изложените в искането обстоятелства, същите не се различават и не са нови, от тези при постановяване на първоначалния акт. Изложените от страна на дружеството аргументи не съответстват на предвиденото от законодателя в чл. 60, ал. 1 АПК сериозно изключение от общия принцип, свързано единствено и само с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

### Мотиви:

В искането си от „Брикел” ЕАД посочват, като мотив, че внедряването на нов вид гориво ще доведе до подобряване на екологичната обстановка в региона. Така изтъкнатия мотив считам за неотнормим, тъй като операторът притежава комплексно разрешително съгласно ЗООС и представяните с годишните доклади по околна среда собствени непрекъснати измервания не показват отклонения от нормите по показател серен диоксид в резултат на работата на инсталацията. Предвид това промяната на използваното гориво няма да бъде предпоставка, която да повлияе съществено върху живота и здравето на гражданите, било то положително или отрицателно.

Относно изтъкнатото обстоятелство за оползотворяване на отпадъците чрез изгаряне и облекчаване на общинските депа, следва да се има в предвид, че управлението на отпадъците на национално и регионално ниво е в съответствие с Националния план по управление на отпадъците, съгласно който за регион Стара Загора е изградено регионално депо ( финансирано със средства на ЕС) с претоварни станции, една от които е на територията на община Гълъбово. С въвеждането на Регионалната система за управление на отпадъците- регион Стара Загора, са издадени заповеди за закриване и рекултивация на всички общински депа. С оглед на това държавния и обществен интерес по отношение на отпадъците е защитен със съответните национални стратегически документи и тяхното изпълнение на регионално ниво.

Условията, при които органът може да допусне предварително изпълнение на административния акт са изброени изчерпателно в разпоредбата, уреждаща предварителното изпълнение. От посочените в тази норма предпоставки е видно, че от страна на „Брикел” ЕАД не са посочени такива, за да е налице необходимост от защита на особено важен обществен интерес. Изтъкнатите от страна на дружеството разходи за закупуване на квоти за емисии на парникови газове, са по-скоро с частен икономически интерес, а не с обществен.

Като друг особено важен обществен интерес от „Брикел” ЕАД обосновават с необходимостта да запазят работните места на значителен брой работници и служители. Изтъкнатото обстоятелство считам за необосновано, тъй като процедурата пред РИОСВ съгласно чл. 4, ал.1 от Наредбата за условията и реда за извършване на ОВОС, започва с подаване на уведомление на най-ранен етап на инвестиционното предложение. Издаденият в последствие административен акт не гарантира бъдещата реализация на инвестиционното намерение и не би следвало да повлияе пряко на ангажираните кадри в работния процес.

За да се допусне предварително изпълнение на един административен акт, не е достатъчно актът да засяга само обществен интерес, тъй като, щом държавата е регулирала даден вид обществени отношения, то безспорно те са от държавен или обществен интерес. Необходимо е предварителното му изпълнение да бъде единствената мярка, която може да обезпечи неговото изпълнение преди влизането му в сила.

С оглед на това, то следва да се прилага при стриктно спазване на законите предпоставки, само и единствено тогава, когато са налице достатъчно доказателства за застрашаване на визираните в чл. 60, ал. 1 от АПК хипотези, които в случая не са представени от „Брикел” ЕАД.

В тази връзка считам, че прилагането на чл. 61, ал.2 от АПК е неотносимо към конкретния случай.

**Решението подлежи на обжалване в тридневен срок с частна жалба пред Административен съд Стара Загора.**

**Д-Р ПЕТЯ ПАПАЗОВА,**  
Директор на РИОСВ-Стара Загора

